



Foto ter illustratie. © Thinkstock [Foto ter illustratie.](#)

## Rechter: schuur Hoogeloon mag niet verplaatst

Een inwoner van Hoogeloon kan het wel vergeten om zijn 93 jaar oude veldschuur, die bijna op het fietspad langs de Heuvel staat, naar een achtergelegen weiland te verplaatsen.

Cerberus Persbureau, Frank van den Heuvel  
1 mei 2026, 10:24

Dat volgt uit een einduitspraak van de Raad van State. De hoogste bestuursrechter is het geheel eens met de weigering van de gemeenteraad van Bladel om de in 1933 gebouwde stalschuur niet alsnog te legaliseren.

Want de schuur staat nu nergens vermeld. Zowel de eigenaar als de gemeente kan nergens meer een vergunning vinden.

Volgens eigenaar Peter Goossens is het niet zijn schuld dat in de loop van bijna een eeuw alle officiële documenten verdwenen zijn. „De papieren bij de gemeente zijn een keer verdwenen, dat is wel zeker. Maar de schuur staat er nog altijd, al 93 jaar”, zei hij tijdens de zitting.

## Rechttrekken

Hij vroeg Raad van State om de gemeenteraad van Bladel te dwingen om de stalschuur alsnog in het bestemmingsplan van het buitengebied op te nemen.

Hij wees erop dat het college van burgemeester en wethouders eerder zou hebben toegezegd mee te werken aan een verplaatsing van de oude stalschuur verderop in het weiland. Dan kan het fietspad, dat nu bij de schuur een rare kronkel maakt, worden rechtgetrokken.

*De schuur staat midden in een knik van het fietspad. Dat is levensgevaarlijk  
Peter Goossens, Hoogeloon*

„De schuur is ooit gebouwd tegenover de toenmalige boerderij van de Goossens. De schuur bouwden ze aan de overkant van de Heuvel. Het was ooit de bedoeling om er nog een boerderijwoning aan vast te bouwen. Maar dat is nooit gebeurd”, vertelde Goossens tijdens de zitting.

„Wij willen de schuur afbreken en opnieuw verder van de weg en het fietspad opbouwen. De schuur staat nu midden in een knik van het fietspad. Dat is levensgevaarlijk en is vragen om ongelukken.”

Raad van State ziet niet in dat B en W een keiharde toezegging hebben gedaan om de verplaatsing en legalisatie van de schuur mogelijk te maken, zoals Goossens beweert. Uit een brief van het college blijkt volgens de rechter hoogstens dat het bestuur ‘welwillend’ was om mee te werken aan een wijziging van het bestemmingsplan.

## Laatste woord

Alleen heeft de gemeenteraad het laatste woord bij de vaststelling van bestemmingsplannen. Die heeft geen toezegging gedaan en weigert vooralsnog. Daarmee is het pleit beslecht: Goossens mag de oude schuur oplappen, maar niet vernieuwen. Laat staan vervangen door een geheel nieuwe schuur.

Volgens Goossens is hij de laatste eigenaar en moet de schuur na zijn dood worden afgebroken. Dat vindt hij onzinnig. Maar de Raad van State vindt dat geen probleem.